|  |
| --- |
| **Arbitrair nummer 213 26 mei 2025**  **Arbitrair**  Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, ***ook*** na een vermeende overtreding / onregelmatigheid!  Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.  Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.  Heb je een spelregelvraag? Mail die naar: [rob.stravers128@gmail.com](mailto:rob.stravers128@gmail.com)   * Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid. * Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleider(s). * We proberen binnen 24 uur te antwoorden, *ja, ook in het weekend en tijdens de feestdagen*, want ook dan spelen we bridge! ☺ |

|  |
| --- |
| Heb je ‘m al op je mobieltje staan: De ArbitreerWijzer app? |

|  |
| --- |
| Snel en gemakkelijk bereikbaar op de site van de NBB: de Spelregels én:   * de Alerteerregeling; * Biddingboxreglement; * Regeling Bruine Stickerconventies en HOM * De Muiderbergconventie en de regeling BSC   Met de link:  <https://help.bridge.nl/automatisering/Spelregels/HTML/index.html> |

|  |
| --- |
| **Inhoud**  **02 Bridgedrives op verschillende locaties met BridgeMate-II**  **03 Ontvangen reactie op de vorige Arbitrair**  03 Over de verzaking en artikel 64C  03 HOM en BSC    **04 Wanneer mogen de biedkaartjes van tafel?**  05 Tafelregels  06 Over het moment van opruimen van de biedkaartjes    **10 Ontvangen vragen van wedstrijdleiders**  10 Discussie over Vergelijkbaar bod  11 Wel of niet vergelijkbaar (artikel 23A)  12 Kaart vermist  13 Getoonde kaart(en) tijdens of aan het einde van de biedperiode  15 Na een zeer doordachte pas  16 Als ik als arbiter moet vaststellen hoeveel slagen een speler zou  hebben gemaakt na een verzaking… |

|  |
| --- |
| **Bridgedrives op verschillende locaties met BridgeMate-II**  ***Voor kroegen- en fietsdrives én drives in verschillende huiskamers***  *Liesbeth van Hoek*  Mijn ‘concept handleiding’ is klaar en staat nu in het Vraaghoekje op [www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)  Ik geef eerlijk toe dat dat een flinke klus was. Omdat ik geen complete goed werkende handleiding kon vinden, verzamelde ik uit verschillende informatiebronnen alle te nemen stappen en testte die zo goed mogelijk uit.  *De vragensteller meldde mij dat deze handleiding alle te zetten stappen duidelijk noemde waardoor hij zijn Kroegendrive zonder probleem kon afdraaien. Hij noemde wel twee verbeterpuntjes, die ik uiteraard meteen heb aangebracht.*  Met deze link krijg je de Handleiding meteen op je scherm:  <https://bridgeservice.nl/Vraaghoekje/Kroegendrive_met_BM-ll.pdf>  **Uitnodiging**  Omdat het een vrij complexe materie is, nodig ik ervaren wedstrijdleiders uit om dit werkstuk te controleren of de stappen volledig, duidelijk en correct zijn. Suggesties ter verbetering ontvang ik graag: [*liesbethvanhoek@gmail.com*](mailto:liesbethvanhoek@gmail.com) |

**Ontvangen reactie op de vorige Arbitrair**

|  |
| --- |
| Ik heb twee opmerkingen over de vorige Arbitrair (nummer 212).  **Mijn eerste opmerking gaat over de correctie van de verzaking**  Bij onze club zijn alle arbiters meespelend en helaas vaak ook nog in dezelfde lijn.  Om de claim te beoordelen dat de rechtzetting onvoldoende rechtzet, bekijkt de arbiter in deze casus de handen en besluit dat er veel meer ruitenslagen behaald zouden zijn zonder de verzaking. Deze handelwijze van de arbiter is bij onze club onhaalbaar.  Wij bekijken aan het eind van de zitting wat er door andere paren is gescoord en besluiten dan of de rechtzetting voldoende was.  **Tweede opmerking**  Van dat verhaal over HOM en BSC begrijp ik niets. Ik denk dat dit gelukkig zelden voorkomt, maar ik zou op mijn gevoel af gaan op zo'n moment en dat is natuurlijk zelden goed, althans bij de arbitrage bij bridge. |

**Rob:**

**Over de verzaking en artikel 64C**

Ik ben het volledig met je eens dat arbitreren vanachter mijn bureau, op een moment dat mij uitkomt en meestal met heerlijke muziek op de achtergrond, dus niets anders om handen heb, niet te vergelijken is met het arbitreren op de club door een zelf meespelende wedstrijdleider.

*En dan hebben we het nog niet over spelers die hun kaarten al door elkaar harkten om na te gaan of er écht is verzaakt.*

*Achteraf vergelijken de andere resultaten klinkt logisch, maar… dat gaat mij te ver.*

Vooral als het gaat om ervaren spelers ga ik ervan uit dat de niet-verzakende partij zelf wel weet of het nadeel groter is dan de automatische aanpassing. Als hij dat extra nadeel niet meldt, en ik dat in de snelheid niet zag, heeft die partij pech.

De automatische aanpassing is er vooral om te voorkomen dat de wl na elke verzaking een spel moet analyseren. Als we dat standaard moeten doen, kan wat mij betreft de automatische aanpassing van het aantal slagen met ingang van 2027 uit de spelregels…

**HOM en BSC**

Door de verschillende uitzonderingen en de schrijfstijl is de ‘*Regeling Bruine Stickerconventies en HOM*’ inderdaad een vreselijk taai stuk. In de **Nieuwbrief** van **bridge*CLUB*service** van volgende week maandag 1 juni geef ik een alternatief voor de ‘HOM en Kuit’ Regeling.

**Wanneer mogen/moeten de biedkaartjes van tafel/terug in de biedbox?**

|  |
| --- |
| Beste Roberto,    Binnen onze bridgeclub bestaat er enige onduidelijkheid over het moment van opruimen van de biedkaartjes. Men wil deze zowel in de A-, als ook in  de B-lijn laten liggen, totdat de uitkomst met de beeldzijde naar boven op tafel ligt.  Dit om misverstanden bij het invullen van de Bridgemates en de keuze van de uitkomst (wie, maar ook wat) te voorkomen.    Naar mijn mening dienen de biedkaartjes echter na het bieden, maar voorafgaand aan de open uitkomst van tafel te worden gehaald.  Art. 22B2 geeft wel duidelijk aan wanneer de biedperiode is beëindigd en wanneer de uitlegperiode begint en eindigt, maar niet wanneer de biedkaartjes van tafel moeten.    Omdat ik op dit moment lesgeef aan 44 cursisten (en vanaf september aan 65) en hierover volstrekte duidelijkheid wil hebben, leg ik deze vraag aan jou voor.  Ik realiseer mij, dat ik nogal precies ben, maar mijn doelstelling als docent is, om de cursisten het juiste te leren qua bridgen, maar ook qua spelregels zodat ze volwaardig op een club kunnen gaan spelen.    Wellicht zie jij kans mij in deze op het rechte pad te brengen/houden.  Zelf presenteer ik dit plaatje mbt de verschillende fases. |

**Rob:**

Ik voltooide net een (hopelijk) volledig overzicht.

Daaruit blijkt de uitlegperiode geen periode is die tussen de bied- en speelperiode ligt…

Het recht op uitleg vragen start meteen na de afrondende pas. Dan liggen de biedkaartjes (hopelijk) nog op tafel. Dat maakt het stellen én beantwoorden van vragen immers vaak eenvoudiger.

Ook logisch dat de speler die gesloten moet voorspelen ook nog even vragen mag stellen… Al is dat recht goed verstopt in de betreffende spelregel . Op het eerste oog lijken alleen de leider en de partner van de ‘uitkomert’ dat recht te hebben.

|  |
| --- |
| **Tafelregels**  **Aankomst en plaats**   * Controleer tafelnummer en groep voordat je plaatsneemt. * Houd per speelrichting (NZ en OW) gedurende de gehele zitting dezelfde zetel.   *Niet de ene tafel Noord en een volgende Zuid. Datzelfde geldt voor OW. Wie de eerste ronde West zit, speelt alle volgende tafels in de OW-richting ook West.*     * Schenk aandacht aan je nieuwe tafelgenoten.   *Ook als het laatste spel van de vorige ronde bijzonder interessant was.*     * Alle spelers zijn verantwoordelijk voor een goed verloop van de ronde.      * Als een paar niet van tafel wisselt, zorgt een van deze spelers voor het verwisselen van de juiste spellen en legt deze in de juiste richting op tafel.     **Biedperiode**  Deze periode st*art met het uit het bord nemen van de kaarten en eindigt als de beeldzijde van de uitkomstkaart wordt opengelegd.*    De speler die Noord zit bedient de Bridgemate.    Noord controleert vooraf of het spelnummer van elk te spelen spel correspondeert met het spelnummer in de Bridgemate.    **Uitlegperiode**  *Deze periode start met de laatste pas en eindigt tegelijk met de Biedperiode met de* ***open*** *uitkomstkaart.*    Na de afsluitende pas blijven de biedkaartjes in ieder geval liggen tot de gedekte uitkomst.  Daarvoor:   * + voert noord het te spelen contract in met paarnummer en speelrichting van de leider;   + vertelt noord welk contract (indien van toepassing ge(re)doubleerd) hij heeft ingevoerd;      * + zijn alle spelers het eens over het te spelen contract, geen van de spelers wil de gedane biedingen nog bekijken;   + komt de speler die links van de leider zit ***gedekt*** uit en worden de biedkaartjes opgeruimd.      * + Voordat de uitkomst wordt opengelegd en als ze in de eerste slag aan de beurt zijn mogen de tegenspelers en de leider vragen om een herhaling van de bieding en/of om uitleg van een bieding van de tegenpartij.      * + Na de eerste slag mogen leider en tegenspelers als ze aan de beurt zijn alleen vragen om uitleg van een bieding.     **Speelperiode**  Deze periode start met het openleggen van de uitkomstkaart en eindigt met *het terugstoppen van de kaarten in het bord.*    Laat na de 13e slag alle gespeelde kaarten (in de gespeelde volgorde) liggen tot alle spelers het eens zijn over het aantal gewonnen/verloren slagen. Noord voert het resultaat in met ‘=’ voor precies gemaakt en + of - met de overslagen of downslagen en geeft het kastje ter controle aan oost.    Oost controleert en vertelt wat hij leest. Als alle spelers het daarmee eens zijn drukt hij op ACCEPT.    Daarna vertelt oost het resultaat als dat zichtbaar is. Als hij dat liever niet ziet en/of vertelt geeft hij het kastje aan een tafelgenoot die dat wel wil weten.    Na het laatste spel van de ronde controleert noord of de gegevens van het laatste spel niet meer zichtbaar zijn op het scherm van de Bridgemate. |

***In schema:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Het spel begint voor een partij zodra één speler zijn kaarten uit het bord pakt** | **Na afsluitende pas** | **Tot uitkomstkaart open ligt** | **Tot laatste slag is gespeeld en overeenstemming over het aantal gewonnen/**  **Verloren slagen** |
| Biedperiode | | | Speelperiode |
|  | Uitlegperiode | |  |
| Biedkaartjes liggen op tafel | | Gespeelde kaarten liggen op tafel | |
| Noord voert nummer in van de spelen spel | Noord zegt welk contract en leider hij invoert | Noord voegt indien gevraagd uitkomstkaart in | Noord vertelt welk resultaat hij invoert en geeft de BM aan oost |
|  | | | |
| Oost controleert de invoer en meldt aan de tafelgenoten de zichtbare resultaten.  Als oost de resultaten niet wil vertellen, geeft hij het kastje aan een tafelgenoot die dat wel kan en wil doen. | | | |

***Over het moment van opruimen van de biedkaartjes***

**Dennis Stuurman**

**Lid Weko NBB:**

De Weko heeft tot nu toe nooit in een reglement vastgelegd tot wanneer de biedkaartjes moeten blijven liggen. Dit is ook per spel verschillend. Als het bieden is gegaan 1SA-3SA of 1SA allen pas zal niemand veel te vragen hebben of snel vergeten zijn wat het biedverloop precies was. Als het biedverloop wat langer is en/of er meer biedingen zijn gealerteerd vanwege een kunstmatige betekenis kun je verwachten dat je tegenstanders nog uitleg willen.

Hoewel we snappen dat een procedure zoals je hebt beschreven van nut kan zijn, willen we ook geen regels opleggen die betuttelend werken (zoals het moment van invoeren van het contract in de Bridgemate; of het laten controleren daarvan voordat het spelen beëindigd is). Het laten liggen van de biedkaartjes is daar ook een voorbeeld van. Het is een kwestie van fatsoen dat de biedkaartjes blijven liggen als je kunt aannemen dat er nog vragen zijn. Maar als dat redelijkerwijs niet het geval is, zou er ook niets op tegen moeten zijn dat spelers de biedkaartjes eerder dan in een reglement vermeld moment opruimen.

Met vriendelijke groet,

**Dennis Stuurman**

Medewerker Sportcoördinatie

cid:image001.png@01DBB922.1DEF24C0

Kennedylaan 9, 3533 KH Utrecht  
030-2759999  
[www.bridge.nl](http://www.bridge.nl/)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [Afbeelding met logo, embleem, symbool, Handelsmerk  Automatisch gegenereerde beschrijving](http://www.bridge.nl/scholenbridge) | **Voor de spelers. Voor de sport.**    Help jij ook mee het NK Scholenbridge voor onze jeugd te organiseren? Draag jij bij? [Doneer](https://www.bridge.nl/scholenbridge/doneren-scholenbridge/) of meld je aan als [vrijwilliger](https://www.bridge.nl/scholenbridge/vrijwilligers/). | **[Afbeelding met tekst, Lettertype, Graphics, logo  Automatisch gegenereerde beschrijving](https://www.bridge.nl/scholenbridge/vrijwilligers/)** |

**Walter G. Donker**

**NBB-Bridgedocent:**

Beste Dennis,

Primair is mijn vraag, waar het moment ligt voor het weghalen van de biedkaartjes.

En omdat dat nergens is geregeld, heb ik de opmerking geplaatst over de onduidelijkheid/onvolledigheid van het wedstrijdreglement.

Jouw reactie betreffende de verschillende periodes is dan ook niet de discussie.

Voorts geef je aan, dat de Weko nog nooit in een reglement heeft vastgelegd tot wanneer de biedkaartjes moeten blijven liggen.

Jouw toelichting waarom daar door de Weko niet in is/wordt voorzien berust naar mijn mening op onjuiste aannames.

Alsof er in de bridgewereld geen betuttelende regels bestaan.

Neem daarvoor alleen al de Alerteerregeling, waar bij elk niet natuurlijk bod een actie wordt vereist.

Met grote regelmaat moet aan cursisten worden uitgelegd, dat het niet bij één keer volstaat maar dat je dat herhaaldelijk moet toepassen (bv de 1-opening).  
“Maar dat heb ik toch al verteld”, of “Dat weten ze toch al” moeten binnen deze regeling voor jou en de Weko hoe betutteld dan ook toch bekende reacties zijn.

Daarnaast heeft inhoudelijk gezien mijn vraag niets te maken met fatsoen, nu blijkt dat binnen gerenommeerde bridgeclubs spelers hier herhaaldelijk naar vragen.

Sterker, binnen verschillende clubs wordt daar door de wedstrijdleiding anders mee omgegaan.

De verdediging voor zo een besluit tot het laten liggen van de biedkaartjes varieert en berust steeds op onduidelijke/ontbrekende wedstrijdregels.

Jouw persoonlijke mening respecteer ik, maar een formeel standpunt van de Weko in deze stel ik meer op prijs.

De concept Tafelregels zoals opgesteld door Rob Stravers kunnen daar een goede start aangeven.

Met vriendelijke groet, Walter

**Ciska:**

Beste Dennis,

Ik was ook van plan een reactie te geven.

Het blijkt vechten tegen de bierkaai, maar ik doe toch een poging

Jouw reactie is die van de WEKO 10 ? jaar geleden, toen ik pleitte voor laten liggen van de biedkaartjes **tot en met de gedekte uitkomst** en dat als DKL ook in het District Utrecht heb gepromoot.

De reactie was: "we mogen niet nu al te veel regeltjes meer maken van het bondsbestuur, maar je hebt gelijk als je het biddingboxreglement goed leest"

En, helemaal grappig: "dan krijgen we gezeur als de kaartjes er na 1Sa-3Sa niet meer liggen"  
Dat heel kleine nadeel (hoe vaak zal dat gebeuren en dan nog) weegt niet op tegen de minstens 4 grote voordelen (zie hieronder)

Het huidige reglement (2024) zegt ook nog steeds:

**Totdat de biedkaartjes van tafel gehaald zijn, kan een speler een herhaling van het biedverloop verkrijgen door de biedkaarten te bekijken. Zodra dat niet meer mogelijk is, kan een speler een mondelinge herhaling van de bieding verkrijgen als hij aan de beurt is om bij te spelen in de eerste slag.**

**1) Maar dan moeten die kaartjes er toch nog wel liggen?!**

**2) De 2de zin zegt dat de partner van degene die uitkomt, als de kaartjes weg zijn, pas wat kan vragen zodra hij aan de beurt is.   
Dat lijkt me redelijk laat - wellicht komt door zijn vraag verkeerde uitleg of zo aan het licht, dan is het wel handig als de uitkomst nog dicht ligt.**

En ook 1Sa-3Sa of andere simpele biedverlopen vragen daarom.

Op een gewone club voert Noord bij voorkeur direct het contract in. Hij heeft eindelijk het goede paarnummer gevonden en vraagt dan - heel vaak - "wat is het contract ook al weer?"

Bij iets meer biedingen is het helemaal wel lekker als (meestal) Noord nog even kan kijken na het invoeren

Er zijn vier heel goede redenen om toch maar een 'regeltje' toe te voegen, want het probleem is dat als er geen echte regel is er altijd zeurpieten zijn en dat zijn er veel meer dan die na 1Sa-3Sa bij te snel weghalen zullen zeuren.

1. echt veel minder arbitrages wegens verkeerd uitkomen - heel plezierig voor de meespelende arbiter
2. het is wel zo eerlijk als de partner van de uitkomer na de uitkomst ook nog even aan de hand van de biedkaartjes wat kan vragen, want die mag dat niet doen vóór die uitkomst
3. degenen die de BM invoert is in het nadeel. Die kan het biedverloop niet meer even rustig in zich opnemen: hij is klaar en - alles weg
4. fatsoen dus tegenover Noord - artikel 74B

De ervaring eert dat de clubs in het District Utrecht die het destijds hebben ingevoerd, alle zeer tevreden zijn, geen van de genoemde nadelen van de Bond worden als zodanig ervaren.

Het went heel snel.

'Gewone' bridgers nemen het biedverloop niet zo makkelijk in zich op, zeker niet als er de nodige alerten bij waren

Tenslotte: de weerstand tegen de biddingboxen was ook redelijk snel over.

Ik zou de Bond willen vragen er toch nog eens goed naar te kijken.

**Dennis:**

Beste Ciska, Walter,

We gaan zo zachtjesaan beginnen aan de voorbereidingen voor het nieuwe seizoen en daar horen ook de wijzigingen van reglementen bij. Ik zal het punt van het laten liggen van de biedkaartjes daar bespreken. In de spelregels is niets geregeld over het laten liggen van de biedkaartjes, omdat de spelregels ook uitgaan van andere manieren van bieden, zoals mondeling bieden. Dit moet dus in het biddingboxreglement of in het wedstrijdreglement worden geregeld. Als we clubs daarmee kunnen helpen is dat een goede zaak, maar we moeten er rekening mee houden dat dit dan voor alle wedstrijden gaat gelden en de consequenties daarvan beoordelen.

Je schrijft dat de partner van de speler die uitkomt pas wat mag vragen als hij als derde speler in de eerste slag moet bijspelen, maar dat is niet correct. Artikel 41 regelt de procedure over het uitkomen en het stellen van vragen. In artikel 41B staat bepaald dat de partner vragen mag stellen nadat de uitkomst gesloten op tafel maar nog niet open is gelegd. Het is prettig als de biedkaartjes er op dat moment nog liggen.

|  |
| --- |
| **Ontvangen vragen (met ons antwoord) van wedstrijdleiders over arbitragevraagstukken aan de gewone clubtafel**  *Vraagstukken over hoe je als club/wedstrijdleiders/bestuur moet omgaan met spelregels, en verbeterwensen voor de Spelregelherziening van 2027, behandel ik – met allerlei andere onderwerpen die van belang zijn voor bridgeclubs – in de Nieuwsbrief van bridge****CLUB****service.* |

**Discussie over Vergelijkbaar bod**

|  |
| --- |
| Wat discussie over vergelijkbaar bod.  Er wordt geopend met 1, gevolg door een onvoldoende bod van 1.  Dit wordt geweigerd door linkertegenstander. Het 1-bod was bedoeld.  De 1-bieder wil zijn bod vervangen door 1SA.  Naar mijn mening is dit vergelijkbaar.  Het 1e bod voegt weinig toe aan het 2e bod.  Het 2e bod bevat (een deel) van de informatie uit het 1e bod. Het geeft nog iets extra's maar dat mag.  Is dit juist? |

**Rob**:

Ik zou geen enkele moeite hebben met een doublet.

Nadeel van vervanging door 1SA is dat de kracht zeer waarschijnlijk net onder de 15, of net boven de 17 zal liggen.

Ik zou het wel behandelen als vergelijkbaar. Maar achteraf wel nagaan of de tegenstanders niet zijn benadeeld door de overtreding.

***In de Nieuwsbrief bridgeCLUBservice van volgende week maandag 1 juni geef ik een alternatieve aanpak voor het beslissen van wel of niet vergelijkbaar.***

**Wel of niet vergelijkbaar (artikel 23A)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik blijf ruzie hebben met het begrip vergelijkbare bieding.  Zie onderstaand voorbeeld uit een examen van mei 2017  4 vormt toch een deel verzameling van 2SA (23A2). De 23A3 kan ik helemaal niet volgen.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Opgave 24**,** Op spel 12 (west gever) gaat het bieden als volgt:     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | West | Noord | Oost | Zuid | | pas | 1♥ | pas | 3♥ | | 2SA\* | WL |  |  |    \* 2SA geeft klaveren en ruiten aan.    Noord roept de wedstrijdleider. Deze handelt de arbitrage correct af. Noord accepteert het 2SA bod niet.  West besluit nu 4♣ te bieden en noord biedt 4♥, waarna iedereen past.     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | West | Noord | Oost | Zuid | | pas | 1♥ | pas | 3♥ | | 4♣ | 4♥ | pas | pas | | pas |  |  |  |    Oost moet uitkomen.  Zijn er voorspeelbeperkingen van kracht?    A.    Er zijn geen voorspeelbeperkingen.  B.    **Noord mag oost verbieden/gebieden met ruiten uit te**  **komen. Een eventueel verbod geldt zolang oost aan slag blijft.**  C.    Noord mag oost verbieden/gebieden met klaveren of ruiten uit te  komen. Een  eventueel verbod geldt zolang oost aan slag blijft.    **Uitleg**: Artikelen 27b2, 23A3, 26B  2SA geeft klaver en ruiten aan, 4 alleen Klaver. 2SA geeft dus extra informatie en is daardoor niet vergelijkbaar. |   Alvast bedankt voor jullie assistentie. |

**Rob:**

Ik hoop van harte dat onze spelregelmakers in de nieuwe Spelregels (2027) artikel 23 richt op de eventuele extra informatie van de geannuleerde bieding. Dus niets anders dan de vraag: voegt de boodschap van de ingetrokken bieding iets wezenlijks toe aan de boodschap van de nieuwe vervangende bieding?

In de geschetste situatie luidt het antwoord: Ja.

Door het ingetrokken 2SA-bod weet oost dat west niet alleen klaveren maar ook ruiten heeft. Dus NIET vergelijkbaar.

Stel dat west na het 3-bod 3 had geboden, wat alleen klaverenlengte belooft, en dat vervangt met 3SA dat volgens de systeemkaart  en  belooft.

Dan zou je dat 3SA-bod wel als vergelijkbaar kunnen behandelen. De klaverboodschap voegt dan immers niets toe aan de boodschap van dat 3SA-bod!

**Ciska:**

Helemaal met Rob eens.

Uit het 2SA bod blijkt dat W ook  heeft, dus 4 dekt niet alle informatie die het 2SA bod geeft. Want partner oost weet dus nu dat west ook  heeft. Kan plezierig zijn voor de uitkomst?!

**Rob:**

Ik gaf het ook al aan bij mijn antwoord op de vorige vraag: in de Nieuwsbrief van **bridge*CLUB*service** van volgende week maandag 1 juni, geef ik een handvat voor het gemakkelijker toepassen van artikel 23.

**Kaart vermist**

|  |
| --- |
| Goedenavond Roberto,    Wil jij je visie geven op het volgende arbitrage probleem?    Een speler blijkt aan het eind van het spel een kaart minder over te hebben dan zijn medespelers.  Bij natellen blijkt dat te berusten op het feit dat hij een kaart teveel heeft bij de gespeelde (dichtgelegde) kaarten.  Het is (nog) onduidelijk in welke slag hij die kaart teveel heeft weggelegd en welke kaart het betreft.  Als arbiter word ik gevraagd hoe dit recht te zetten.  Ik zie hierover in de spelregels artikel 67, onjuiste slag,lid B2  Naar ik lees bepaalt dit artikel dat de wedstrijdleider de gespeelde kaarten moet controleren teneinde de teveel weggelegde kaart te identificeren, waarna die kaart teruggenomen wordt door de overtreder en gekeken moet worden over er wellicht een verzaking heeft plaatsgevonden.  Wellicht is dat mogelijk door alle gespeelde kaarten in de goede volgorde open te leggen en wordt dan duidelijk in welke slag het is misgegaan en welke kaart het dan betreft.  Dit lijkt me een zeer tijdrovende actie, die op een normale clubavond nauwelijks te doen is. Zo het al het gewenste resultaat oplevert.  In goed overleg met de spelers werd besloten dat de overtredende partij 1 slag zou afstaan. Bij controle na afloop bleek de overtredende partij in dit spel een score van 36% te hebben, wat mij redelijk leek.    Hoe vind jij dat een juiste rechtzetting hier had moeten plaatsvinden? En waarom? |

**Rob:**

Ik geef je gelijk.

Het kost (te) veel tijd om:

- na te gaan in welke slag twee kaarten zijn bijgespeeld;

- of daarna is verzaakt, zo ja, in welke slag;

- won de kaart waarmee is verzaakt die slag?

- wat is het gevolg van die verzaking?

Mijn persoonlijke voorkeur (voor de volgende spelregels 2027):

Als vaststaat dat de betreffende speler met 13 kaarten begon en tijdens het spel opeens een kaart minder heeft, stelt de wl vast hoeveel slagen de partij die een kaart verloor zou hebben gemaakt, uitgaand van zorgeloos spel. Met het nadeel van elke twijfel.

Voordeel van deze aanpak:

\* Geen forse vertraging door uitzoekwerk.

\* Door nadeel bij 'kaartverlies' zullen spelers waarschijnlijk alerter omgaan met hun speelkaarten.

**Getoonde kaart(en) tijdens of aan het einde van de biedperiode**

|  |
| --- |
| Ik leg twee situaties voor:   1. Speler toont honneur zichtbaar en onopzettelijk aan partner tijdens het bieden. 2. (Tegen)speler toont honneur zichtbaar en onopzettelijk aan het einde van het bieden.   In beide gevallen gaat het hier om iets onreglementairs.  In geval **a** moet de partner passen en wordt de kaart later een strafkaart als de overtreder tegenspeler wordt.  In geval **b** kan de partner niet meer passen en wordt de kaart ook een strafkaart’.  Bij de behandeling begrijp ik dat dit afgewerkt wordt volgens artikel 50  Hoop dat ik dit tot zover goed gezien heb.  Stel dat het tonen niet onopzettelijk is; geldt dan artikel 57?  En hoe stel je vast dat het tonen wel of niet opzettelijk is? |

**Rob:**

Héél kort:

Een getoonde honneur wordt altijd een strafkaart als die van een tegenspeler is.

Een getoonde lagere kaart wordt alleen een strafkaart als:

- die bewust is getoond,

- van een tegenspeler is én

- als dat de enige strafkaart is van die tegenspeler.

**Ron:**

De getoonde kaart wordt in eerste instantie afgehandeld in artikel 24.

Een kaart die getoond wordt, wordt in principe bewust getoond, tenzij de speler aannemelijk kan maken dat de kaart per ongeluk uit de hand viel. Dit ter beoordeling aan de arbiter.

* Als een kaart per ongeluk getoond wordt, het geen honneur is én er voor deze speler nog geen andere open liggende kaart is, wordt deze kaart open op tafel gelegd tijdens de biedperiode en als de speler tegenspeler wordt, wordt het een kleine strafkaart.
* In alle andere gevallen wordt deze kaart open op tafel gelegd, de partner moet één maal passen en als de speler tegenspeler wordt, wordt de kaart een grote strafkaart.

Als de kaart opzettelijk is getoond aan het eind van het bieden wordt deze kaart behandeld als een uitkomstkaart. En als zijn partner moet uitkomen, is dat dus een uitkomst voor de beurt.

Er moet dan wel worden vastgesteld in welke fase we zitten. "Aan het einde van de biedperiode" is geen duidelijke omschrijving. Ik neem aan, dat je iets bedoelt als "na de laatste pas en voor de uitkomst". We zitten dan nog steeds in de biedperiode. De biedperiode eindigt als de uitkomstkaart open op tafel ligt, of in ieder geval geldt als een gespeelde kaart.

**Na een zeer doordachte pas…**

|  |
| --- |
| Oost / NZ  A H 10 7 6 5   B   H B 10 9 7   4   4 3  2   8 7 5 3  A H V 10 2   A 8 6  V 4 2   H 10 9 3  A 8 7 5   V B 9 8   9 6 4   5 3   V B 6 2  **West Noord Oost Zuid**  1 pas  2 2 3 pas  pas 3 4 …pas\*  pas 4 doublet pas  pas pas  \*…pas  Na het 4-bod van oost denkt zuid extreem lang na en gaat met de hand naar de biedbox van pas naar een biedkaart en terug naar pas.  Daarna biedt noord 4, waarop oost vraagt om een voorbehoud van rechten.  NZ weten niet wat dat betekent, waarop oost de arbiter roept. Deze geeft duidelijk uitleg van die betekenis.  Oost legt daarna nog een doublet in bijzijn van de arbiter.  Het spel wordt gespeeld en het contract wordt gemaakt.  Na de ronde komt de arbiter naar de tafel en zegt niet precies te weten of het doublet van oost invloed zou kunnen hebben op de arbitrage.  Overige scores; 1x 3x contract, 2x 4C, 1x 3+1, 2x 3C en 1x 4-2.  **Mijn vragen:**  Er zit dus wel 4 in voor noord, maar mag ik er vanuit gaan dat deze bieding waarschijnlijk tot stand gekomen is na een eerdere bieding van zuid?  Het lijkt mij onwaarschijnlijk dat noord met 12 punten en drie normale passen van partner in 4 terecht komt.  Tot nu toe is de arbitrage afgerond, is dit juist of had het anders gekund? |

**Rob:**

Zuids denkpauze en daarbovenop zijn ‘zichtbare dilemma’ tussen passen en bieden, kan het voor noord aantrekkelijk genoeg maken om – kwetsbaar - 4 te bieden. Dat gaat mij te ver. Omdat de meerderheid van de andere paren niet verder ging dan 3 zou ik daarom zónder poll het resultaat voor beide partijen veranderen in OW 4-1.

En zuid krijgt de vermaning om in het vervolg zijn handen ver van zijn biedbox te houden zolang hij niet weet wat hij gaat bieden.

**Ron:**

De ongeoorloofde informatie van Zuid is overduidelijk. Volgens artikel 16B moet Noord nu een bieding kiezen die niet ingegeven zou zijn door de OI. Als er een redelijk alternatief is, moet hij hiervoor kiezen.  
Aangezien de meerderheid niet verder komt dan 3♠, lijkt me een pas op 4♥ een prima alternatief

Natuurlijk zal Noord nu beweren, dat hij altijd 4 zou bieden, maar die keuze heeft hij niet meer vanwege het gedrag van Zuid.

In dit kader maakt het niet uit of oost het 4-bod al dan niet doubleert.

**Als ik als arbiter moet vaststellen hoeveel slagen een speler zou hebben gemaakt na een verzaking…**

|  |
| --- |
| Als ik als WL vind dat de niet-overtredende partij na een verzaking met automatische toekenning van slagen onvoldoende schadeloos is gesteld, moet ik een arbitrale score toekennen. Anders gezegd: ik moet vaststellen hoeveel slagen de niet-overtredende partij zou hebben gemaakt zónder verzaking.  Dat klinkt eenvoudig, maar het inzicht/oordeel van de WL is dan bepalend.  Ik sluit niet uit dat als een heel sterke speler mij zijn gelijk van het nadeel probeert duidelijk te maken, ik daar geen snars van begrijp. Om maar een zijstraat te noemen: dwangpositie. En een extra slag toekennen zonder te kunnen vaststellen of die speler ook zonder de verzaking daarvoor had gekozen, geeft mij eveneens een vervelend gevoel.  Hoe moet ik hiermee omgaan? |

**Rob**:

Als je meent dat je te weinig kennis hebt om het resultaat zonder overtreding/verzaking vast te stellen, kun je twee dingen doen:

1. Je zegt dat je iemand laat meekijken van de club, waarop je een speler van de club uitnodigt van minstens vergelijkbaar niveau.
2. Je zegt toe dat je de zaak voorlegt aan een externe expert en daarna erop terugkomt (zoals je nu deed). In afwachting van diens antwoord voer je het resultaat in dat jou op dit moment het meest eerlijk/correct lijkt.

Als het over een betwiste claim gaat heb je trouwens geen expert nodig. Dan stel je het aantal slagen vast op grond van ‘gewoon spel’ dus zonder hoogstandjes als dwang, snijden en/of ingooi!